

Poznań, 18 grudnia 2018 r.

WK-0911/23/2018

Pan
Piotr Lach
Wójt
Gminy Złotów

W P Ł Y N E Ł O

URZĄD
w ZŁOTOWIE
- Oddział
sekcji
Skarbnik Gminy
2018-12-21

Nr 256/2018
podpis [signature]

b. wójt

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej okres od 1.01.2017 r. do 31.12.2017 r., a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 31 października 2018 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2017 r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm., a od 15 grudnia 2017r. Dz. U. poz. 2342) i przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., a od 11 kwietnia 2017 r. Dz. U. poz. 760):

- 1) W zakresie funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” ustalono, że:
- a) do ewidencji dochodów służyło konto 130-1 – dochody, w podziale na dochody z tytułu podatków i opłat – 130-1-1 i pozostałe dochody 130-1-2. Do kont 130-1 prowadzona była ewidencja szczegółowa wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Z ustaleń kontroli wynika, że część operacji ujmowana była w ewidencji konta 130-1 bez klasyfikacji budżetowej.

Wpłaty dochodów ujmowane były zapisami:

- Wn 130-1 wg podziałek klasyfikacji budżetowej w korespondencji z kontem 221,
- Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” /Ma 130-1 bez klasyfikacji budżetowej,

Zwroty nadpłat ujmowano w księgach rachunkowych zapisami:

- Wn 221 / Ma 130-1 wg podziałek klasyfikacji budżetowej,
- zapis ujemny Wn 222 / Ma 130-1 bez klasyfikacji budżetowej,
- zapis techniczny ujemny Wn 130-1 / 130-1 bez klasyfikacji budżetowej.

Zapis techniczny ujemny nie był stosowany w ewidencji konta 130-1 prowadzonej wg podziałek klasyfikacji budżetowej, co spowodowało, że w ewidencji szczegółowej konta 130-1 prowadzonej wg klasyfikacji budżetowej nie została zachowana zasada czystości obrotów.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że podatek należny od czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług wpłacany przez nabywców ewidencjonowany był na koncie 130 wg klasyfikacji dochodów z czynności podlegających opodatkowaniu, a następnie na koniec miesiąca wyksięgowywany był z konta 130 zapisami ujemnymi Wn /Ma 130 wg klasyfikacji budżetowej dochodów, co spowodowało, że na stronie Ma konta dochodów wystąpiły zapisy ujemne.

Powyższe stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

- b) zwroty nadpłat z tytułu wcześniej dokonanych wydatków ujmowane były w ewidencji konta 130 zapisem dodatnim po stronie Wn bez klasyfikacji budżetowej w korespondencji z kontem 201 równocześnie stosowany był zapis techniczny ujemny w ewidencji szczegółowej konta 130 prowadzonej wg klasyfikacji budżetowej, co spowodowało, że na stronie Wn konta 130 wg klasyfikacji widnieją obroty ujemne o wartości 12.064,87 zł.

Zwrot nadpłat z tytułu wydatków powinien być ujęty również wg klasyfikacji budżetowej, wówczas zapis techniczny ujemny spełniłby swoją funkcję i w ewidencji konta 130 zachowana zostałaby zasada czystości obrotów.

- 2) w księgowości Urzędu Gminy Złotów ewidencja analityczna do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzona była w podziale na rodzaje należności, tj.:

- dochody podatkowe i opłaty: 221-1, w tym:
 - dochody podatkowe – należności: 221-1-1, które wykazywało saldo Wn 1.130.131,85 zł,
 - dochody podatkowe – zobowiązania: 221-1-2, które wykazywało saldo Ma 1.359,00 zł,
- pozostałe dochody własne: 221-2, w tym:
 - dochody niepodatkowe – należności: 221-2-1, które wykazywało saldo Wn 36.197,28 zł,
 - dochody niepodatkowe – zobowiązania: 221-2-2, które wykazywało saldo Ma 2.003,91 zł,
- wpływy za informację adresową: 221-3, saldo 0,00,
- dochody Urzędów Skarbowych: 221-4, w tym:
 - należności US: 221-4-1, które wykazywało saldo Wn 10.256,57 zł,
 - nadpłaty US: 221-4-2, które wykazywało saldo Ma 71,54 zł.

Salda kont analitycznych prowadzonych wg rodzaju należności składają się na saldo konta syntetycznego 221 na dzień 31.12.2017 r.: Wn 1.176.585,70 i Ma 3.434,45.

Do każdego z ww. kont analitycznych prowadzona była ewidencja szczegółowa wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Zdarzały się przypadki, że operacje gospodarcze

związane z ewidencją dochodów budżetowych, ewidencjonowano na koncie 221 prowadzonym bez szczegółowości do podziałek klasyfikacji budżetowej.

Salda 34 kont analitycznych prowadzonych w księgowości Urzędu wg klasyfikacji budżetowej były niezgodne z ewidencją szczegółową prowadzoną w księgowości podatkowej Urzędu, co naruszało przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Gminy Złotów z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2017 r., należności i zobowiązania wykazywano w rzeczywistych kwotach należności i nadpłat wynikających z ewidencji szczegółowej prowadzonej na stanowiskach podatkowych.

Ponadto wystąpiły niezgodności pomiędzy bilansem zamknięcia z 2017 r., a bilansem otwarcia w 2018 r. kont analitycznych wg podziałek klasyfikacji budżetowej prowadzonych do konta 221 w księgowości Urzędu. Z ustaleń kontroli wynika, że bilans otwarcia na dzień 01.01.2018 r. na kontach prowadzonych wg podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 221 wprowadzany był „ręcznie” na podstawie danych ewidencji szczegółowej prowadzonej na stanowiskach podatkowych. Wykazanie w księgach rachunkowych na dzień otwarcia, innych danych niż w księgach rachunkowych zamkniętych na ostatni dzień poprzedniego roku było sprzeczne z przepisami art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Z wyjaśnienia złożonego przez Główną księgową Urzędu wynika, że: „W przypadku, gdy dokonana zostanie wpłata z tytułu przypisanych dochodów budżetowych w kasie Urzędu Gminy wpłata taka księgowana jest na kontach Wn 101 „Kasa” i Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, księgowanie następuje bez ujęcia klasyfikacji budżetowej. Klasyfikacja wystąpi dopiero w momencie wpływu wpłaty na rachunek bankowy i wówczas przy wpływie odprowadzonej gotówki z kasy do banku księguje się Wn 130 Ma 141, w przypadku wpłaty bezpośrednio na rachunek bankowy bez udziału kasy księgowania wyglądają następująco: Wn 130, Ma 221. W tych dwóch ostatnich przypadkach księgowanie dokonuje się według klasyfikacji budżetowej z wskazaniem źródła - wpłata. W przyjętym do stosowania w Urzędzie oprogramowaniu komputerowym „Księgowość budżetowa” nie ma możliwości ujęcia klasyfikacji przy wpłacie do kasy, gdyż podwoiłoby to dochody wykonane. Dokonując księgowania wg podziałek klasyfikacji budżetowej, należy każdorazowo wskazać źródło np. wpłata, przypis, zwrot, odpis. Sporządzając wydruk klasyfikacji do konta 221 wykazuje on niewłaściwe salda, z uwagi na fakt zaksięgowania wpłat przyjętych do kasy bez klasyfikacji oraz nieujęcia na wydruku odpisów i zwrotów”.

- 3) Zakładowy plan kont Urzędu Gminy w Złotowie wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Złotów Nr 36.2016 z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości dla Budżetu Gminy i Urzędu Gminy Złotów zmienionym zarządzeniem Nr 61.2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. przewidywał prowadzenie w Urzędzie Gminy pozabilansowego konta 092 „Zabezpieczenia”, służące do ewidencji zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz z tytułu gwarancji i rękojmi, w formie niepieniężnej.

Zakładowy plan kont nie przewidywał prowadzenia w Urzędzie Gminy Złotów ewidencji pozabilansowej należności warunkowych z tytułu bonifikat udzielanych przy sprzedaży lokali mieszkalnych. Ewidencja pozabilansowa należności warunkowych była niezbędna do sporządzenia „Informacji uzupełniających istotnych dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej” wymaganej przepisami art. 48 ust. 1 pkt 2 ppkt d) ustawy o rachunkowości.

W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pozycji „Informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej

i majątkowej” nie zostały wykazane należności warunkowe z tytułu bonifikat udzielanych przy sprzedaży lokali mieszkalnych.

- 4) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego nie wprowadzano, w postaci zapisu każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia, a mianowicie: lista wypłat wynagrodzenia członków G.K.R.P.A. ujęto w koszty w miesiącu wypłaty tj. za miesiąc sierpień 2017r. wypłacone we wrześniu 2017r., ujęto w kosztach miesiąca września 2017r.

2. W zakresie sprawozdawczości finansowej kontrola wykazała, że:

- 1) W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2017r. wykazano pasywa w pozycji:
 - „Zobowiązania krótkoterminowe (do 12 miesięcy)” w kwocie 1.556.135,88 zł – winno być 2.793.135,88 zł,
 - „Zobowiązania długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)” w kwocie 5.856.256,40 zł – winno być 4.619.256,40 zł.
- 2) W bilansie Urzędu jako jednostki budżetowej na dzień 31.12.2017 r. w aktywach w pozycji „Należności długoterminowe” wykazano kwotę 74.970,60 zł, na którą składało się saldo Wn konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” w kwocie 74.970,60 zł. Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że z łącznej kwoty należności długoterminowych ujętych na dzień 31.12.2017 r. w ewidencji konta 226 w kwocie 74.970,60 zł, do zapłaty w 2018r. przypadła kwota 7.492,90 zł, która powinna zostać wykazana w bilansie w pozycji „Należności krótkoterminowe”.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

3. W zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na dzień 31.12.2017r. stwierdzono, że z przedłożonej dokumentacji nie wynikało, czy dane ewidencji księgowej w zakresie stanu gruntów zostały porównane z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, co stanowiło naruszenie przepisów § 6 ust. 6 obowiązującego do dnia 31.12.2017 r. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, które stanowiły, że inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.
4. Kontrola sprawozdań w zakresie operacji finansowych ujawniła naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), a mianowicie w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Złotów i Gminy Złotów Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r. w pozycji N.3 i N.3.2 Gotówka i depozyty – depozyty na żądanie – wykazano kwotę 1.371.704,76 zł, zamiast kwotę 1.340.882,28 zł. Na wykazaną w sprawozdaniu kwotę 1.371.704,76 zł składało się saldo Wn konta budżetu 133 „Rachunek budżetu” w kwocie 2.245.013,90 zł, pomniejszone o środki subwencji przekazanej w grudniu 2017 r. na styczeń 2018r. w kwocie 607.589,00 zł, środki niewykorzystanych w 2017 r. dotacji w kwocie 368.023,96 zł, powiększone o udziały w PIT otrzymane w styczniu 2018r. za 2017 r. w łącznej kwocie 69.646,00 zł

i udziały w podatkach zrealizowane przez urzędy skarbowe za 2017 r. w łącznej kwocie 1.835,34 zł, które wpłynęły w styczniu 2018 r. oraz środki niewykorzystanej dotacji w kwocie 30.822,48 zł udzielonej z budżetu gminy dla parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Jakuba Apostoła w Sławianowie, która została zwrócona styczniu 2018r.

Kwota wykazana w poz. N.3 i N.3.2 została zawyżona o środki dotacji niewykorzystanej w 2017r. w kwocie 30.822,48 zł, które zostały zwrócone przez podmiot dotowany w dniu 15.01.2018 r. Wb nr 10. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 13 ust. 1 pkt. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia.

5. W zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych kontrola wykazała, że:

- 1) W 3 przypadkach podatnicy (wnioski z dnia 23.03.2017r., 29.09.2017r., 09.11.2017r.) wnosili o umorzenie zaległego podatku bez określenia:
 - rodzaju podatku,
 - okresu, którego dotyczy zaległość,
 - kwot (rat) ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, o które występują.
- 2) W 1 przypadku podatnik we wniosku wnioskował o umorzenie podatku od nieruchomości, Wójt umorzył zaległość w podatku od nieruchomości (3.154,00 zł) i rolnym (2,00 zł) tj. I ratę łącznego zobowiązania pieniężnego za 2017r.
- 3) W 1 przypadku decyzją z dnia 07.11.2017r. Nr KW.3111.13.2017 w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości za 2017 r. w kwocie 2.805,00 zł, nie umorzono odsetek od istniejących zaległości podatkowych. Umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa, co wynika z przepisów art. 67a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., a od 01.02.2017 roku Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).

6. Kontrola wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie poprawności ewidencji oraz prawidłowości poboru podatków w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że:

- 1) Organ podatkowy dla współmałżonków posiadających nieruchomość będącą przedmiotem współwłasności wydawał jedną decyzję na podatek od nieruchomości, zamiast opodatkować współwłaścicieli w drodze odrębnej decyzji wymiarowej, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016r. poz. 716 ze zm.).
- 2) Na podstawie ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ustalono, że prowadzono konto szczegółowe 221 z tytułu podatku od nieruchomości (dot. konta 70083) dla osoby zmarłej. Z dokumentów wynikało, że podatnik zmarł w dniu 01.07.2013r. W dniu 23.01.2014r. wydano decyzję nr 3127.70083.1.2014 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2014r. W aktach sprawy nieżyjącego podatnika znajduje się postanowienie nabycia spadku po zmarłym z dnia 25.01.2018r. Organ podatkowy nie wydał postanowienia o zawieszeniu postępowania podatkowego zgodnie z przepisami art. 201 § 1 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

7. W przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o wychowania w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 ze zm.) stwierdzono, że:
- 1) Wnioski składane przez przedsiębiorców na wzorze opracowanym w kontrolowanym Urzędzie nie zawierały wszystkich wymaganych we wniosku pozycji pomimo to, przyjmowano wnioski wypełnione nieprawidłowo i nie wzywano przedsiębiorców do uzupełnienia braków formalnych w złożonych wnioskach.
 - 2) W 3 przypadkach na wnioski przedsiębiorców o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w trakcie trwania jednodniowej imprezy organ wydał decyzje na okres dwóch dni.
8. Wpłata na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiąc sierpień 2017 została dokonana po wyznaczonym terminie, tj. po 20 dniu następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłaty, co było niezgodne z przepisami art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2046 ze zm.). W pozostałych miesiącach 2017 r. wpłaty przekazywane były terminowo.
9. Na zawieranych umowach na używanie do celów służbowych samochodów osobowych brak było kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz.446, a od dnia 9 października 2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875).
10. Kontrola przyznawania dotacji w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016r. poz. 1817 ze zm.) wykazała, że w badanej próbie do 3 ofert złożonych przez: Ludowy Klub Sportowy DROGOWIEC, Klub Strzelecki LOK SUPERMEN, Miejski Ludowy Klub Sportowy SPARTA – w ofertach nie zostały zakreślone, bądź nie w pełni zakreślone oświadczenia wymagane wzorem oferty. Było to niezgodne z postanowieniami zawartymi w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych. Wg ogłoszenia II otwartego konkursu ofert „Rozdział IV Warunki składania ofert”: „*pkt 1. Oferent zobowiązany jest do złożenia oferty zgodnie wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej(...); pkt 3. Oferta musi być kompletna i zawierać jasne odpowiedzi na wszystkie wymagane pytania, formularz musi być wypełniony w sposób przejrzysty i czytelny.*”
11. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała 2 postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) a mianowicie:
- 1) zadanie pn. „Przebudowa drogi w kierunku kościoła w m. Skic”, o wartości 992.207,25 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 237.660,12 Euro, wszczęte na podstawie ogłoszenia z dnia 14.04.2017 r. W postępowaniu oferty złożyło 3

wykonawców. Postępowanie zakończone zostało podpisaniem umowy ZP.272.04.2017.RB w dniu 08.06.2017r., za wynagrodzeniem 910.290,10 zł z VAT. Kontrola przedłożonej dokumentacji postępowania wykazała, że:

a) W dwóch przypadkach oferenci nie przedłożyli wszystkich dokumentów wymaganych SIWZ tj. nie przedłożono wypełnionego zestawienia rzeczowo-finansowego, zgodnie z załączonym wzorem, oświadczenia w sprawie części zamówienia, jakie będą powierzone Podwykonawcom (załącznik Nr 5 do SIWZ). Powyższe stanowiło naruszenie zapisów SIWZ (rozdz. XIV), które określają jakie dokumenty powinna zawierać oferta. Wg zapisów SIWZ „*oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty*”:

1) *wypełniony formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ;*

2) *Oświadczenia wymienione w rozdziale X pkt 1. 1)-4) niniejszej SIWZ (załącznik nr 2 do SIWZ);*

3) *Inne wymagane dokumenty:*

- *wypełnione zestawienie rzeczowo-finansowe, zgodnie z załączonym wzorem;*

- *oświadczenie w sprawie części zamówienia, jakie będą powierzone Podwykonawcom - załącznik nr 5 do SIWZ;*

- *pełnomocnictwo w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie – w przypadku podpisania oferty oraz poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów przez osobę niewymienioną w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy”.*

Zamawiający nie wezwał o złożenie, uzupełnienie dokumentów ani o udzielenie wyjaśnień w myśl przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.). Oferta mimo, że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W złożonym wyjaśnieniu Sekretarz Gminy podał m.in.: „(...) Określając rodzaj dokumentów żądanych od wykonawców, Zamawiający kierował się wskazaniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (...). Dokument pn.: zestawienie rzeczowo-finansowe w żaden sposób nie jest tego typu dokumentem i został wpisany do SIWZ wskutek omyłki, o czym świadczy brak załączonego do SIWZ wzoru zestawienia.

Przyczyną powyższej omyłki jest to, że poprzednim zamówieniem tego samego rodzaju, czyli przebudowa drogi gminnej, prowadzonym przez Zamawiającego, było zadanie dofinansowane ze środków unii europejskiej i w tym przypadku zestawienie rzeczowo-finansowe przedsięwzięcia, które stanowi załącznik do umowy o dofinansowanie operacji, zmieniany po zakończeniu procedury przetargowej, w oparciu o wybrana ofertę, było dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu, biorąc pod uwagę ryczałtowy charakter ceny ofertowej, zestawienie rzeczowo-finansowe trudno było uznać za dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania i w związku z tym, nie zamieszczono wzoru takiego dokumentu w załącznikach do SIWZ. Ponieważ opracowując SIWZ dla przedmiotowego postępowania, Zamawiający korzystał z dokumentów opracowanych na potrzeby wcześniejszego postępowania, w treści znalazł się błąd dotyczący wymagania przedłożenia zestawienia rzeczowo-finansowego.

Dwóch spośród trzech wykonawców, którzy złożyli oferty załączyło do ofert zestawienia rzeczowo-finansowe sporządzone według własnych wzorów, a jeden z wykonawców, którego oferta uzyskała najniższą ocenę, nie załączył zestawienia rzeczowo-finansowego.

Biorąc pod uwagę fakt, że w prowadzonym postępowaniu dokument w postaci zestawienia rzeczowo-finansowego nie był dokumentem niezbędnym do prawidłowego przeprowadzenia postępowania, Zamawiający uznał za bezprzedmiotowe wzywianie wykonawcy, który złożył najniższej ocenione ofertę, do uzupełnienia dokumentów (zestawienia rzeczowo-finansowego) w trybie art. 26

ust. 3, ponieważ dokument ten nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania, a jego brak nie miał żadnego wpływu na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane nieścisłości w treści SIWZ (brak wzoru zestawienia rzeczowo-finansowego), Zamawiający postanowił nie odrzucać oferty złożonej przez „POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE” S.A.

W przypadku oświadczenie w sprawie części zamówienia, jakie będą powierzone Podwykonawcom - załącznik nr 5 do SIWZ, Zamawiający oczekiwał przedłożenia oświadczenia przez wykonawców, którzy przewidywali wykonanie części zamówienia przez podwykonawców. Informacja ta zawarta była w oświadczeniu wstępnym składanym na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy. Jeżeli z treści tego oświadczenia wynikało, że wykonawca nie przewiduje udziału podwykonawców w realizacji zamówienia, w ocenie zamawiającego nie zachodziła konieczność przedkładania załącznika nr 5.”

- b) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22.05.2017r. nie zawierało uzasadnienia wyboru, co stanowiło naruszenie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy, zgodnie z którym zawiadamiając o wyborze najkorzystniejszej oferty należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne.
- c) W dniu 04.09.2017 r. zawarto Aneks Nr 1 do umowy z dnia 08.06.2017r., w którym wprowadzone zostały zmiany dotyczące zakresu robót oraz wynagrodzenia Wykonawcy, które zostało zwiększone o kwotę 93.833,00 zł z VAT. Zgodnie z § 16 pkt. 5 umowy z dnia 08.06.2017 r. „*Zmiana umowy może nastąpić z inicjatywy zamawiającego lub wykonawcy poprzez przedstawienie drugiej Stronie propozycji zmian w formie pisemnej, które powinny zawierać: 1) opis zmiany, 2) uzasadnienie zmiany, 3) koszt zmiany oraz jego wpływ na wysokość wynagrodzenia, 4) czas wykonania zmiany oraz wpływ zmiany na termin realizacji umowy*”. W trakcie kontroli nie przedłożono powyższych dokumentów.

Ponadto zgodnie z § 16 pkt 6 umowy: „*Warunkiem wprowadzenia zmian do umowy będzie potwierdzenie powstałych okoliczności w formie opisowej właściwie umotywowanej (protokół wraz z uzasadnieniem) przez powołana przez Zamawiającego komisję techniczną, w składzie której będą m.in. inspektor nadzoru oraz kierownik robót*”.

W dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie znajdują się dokumenty, o których mowa w postanowieniach umowy stanowiące podstawę do wprowadzenia zmian w umowie dotyczących zarówno zakresu robót jak wysokości wynagrodzenia. Powyższe stanowiło naruszenie postanowień zawartej umowy.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 01.10.2018r. przez Sekretarza Gminy wynika, że: „*W trakcie realizacji zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi w m. Skic” dokonano zmiany zawartej umowy w zakresie zlecenia wykonawcy wykonania robót dodatkowych, nie objętych zamówieniem podstawowym.*

Zamawiający dokonał zmiany umowy zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 6 - łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. Zmiana umowy dotyczyła wykonania przebudowy przedmiotowej drogi na dodatkowym odcinku, który pierwotnie nie był objęty przebudową. Zgodnie z początkowymi założeniami, zamierzano pozostawić na tym odcinku istniejącą nawierzchnię betonową drogi. Jednak po ponownej analizie stanu nawierzchni i warunków bezpieczeństwa ruchu, zamawiający postanowił przeprowadzić przebudowę nawierzchni drogi również na tym odcinku, tak aby uniknąć występowania zmiany rodzaju nawierzchni (nawierzchnia asfaltowa – nawierzchnia betonowa) na odcinku drogi w obrębie przeprawy przez rzekę. Zmiana rodzaju nawierzchni w tym miejscu stanowiłaby zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu, zwłaszcza w okresie zimowym.

W § 16 umowy z wykonawcą określono warunki zmiany umowy w następujący sposób:

„5. Zmiana umowy nastąpić może z inicjatywy Zamawiającego albo Wykonawcy poprzez przedstawienie drugiej Stronie propozycji zmian w formie pisemnej, która powinna zawierać: 1) opis zmiany,

2) uzasadnienie zmiany,

3) koszt zmiany oraz jego wpływ na wysokość wynagrodzenia,

4) czas wykonania zmiany oraz wpływ zmiany na termin realizacji umowy.”

Zdaniem zamawiającego okoliczności wskazane w pkt 1-4 dotyczą sytuacji, kiedy o zmianę umowy wnioskuje Wykonawca.

W przedmiotowym przypadku zmiana została wprowadzona z inicjatywy Zamawiającego i polegała na zleceniu wykonania robót dodatkowych za określoną cenę ryczałtową ustaloną w oparciu o przedstawione przez wykonawcę kosztorysy robót budowlanych”.

- d) W formularzu ofertowym Wykonawca, z którym Zamawiający zawarł w dniu 08.06.2017 r. umowę Nr ZP.272.04.2017.RB na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi m. Skic” nie wskazał podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia (zał. Nr 5 do SIWZ). W trakcie realizacji zamówienia Wykonawca powierzył wykonanie części zamówienia jednemu podwykonawcy. Zakres podwykonawstwa dotyczył dostawy kruszyw.

Umowa o podwykonawstwo zawarta w dniu 08.08.2017r. pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą nie określała wysokości kar umownych, co było wymagane postanowieniami umowy Nr ZP.272.04.2017.RB z dnia 08.06.2017r. Zgodnie z § 14 pkt. 3 umowy:

„Umowa o podwykonawstwo zawarta pomiędzy Wykonawcą, a Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą musi spełniać co najmniej poniższe uwarunkowania:

2) wysokość kar umownych nie mogą być wyższe niż kary umowne zastosowane w umowie zawartej pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym;

Postanowienia § 14 pkt 4 umowy nr ZP.272.04.2017.RB z dnia 08.06.2017r. przewidywały, że przed złożeniem przez Wykonawcę faktury Zamawiającemu za wykonanie całości robót będących przedmiotem zamówienia, Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu dowody zapłaty (potwierdzenie nadania przelewu i oświadczenie Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy o otrzymaniu wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy), za usługi objęte umowami z Podwykonawcami i dalszymi Podwykonawcami”.

Wykonawca nie dopełnił obowiązków określonych w § 14 pkt 4 umowy i nie przedłożył dowodów zapłaty (potwierdzeń nadania przelewu i oświadczenie Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy o otrzymaniu wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy), za usługi objęte umowami z Podwykonawcami, a mimo to Zamawiający w dniu 12.09.2017r. wypłacił Wykonawcy wynagrodzenie.

- 2) zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Pieczynek”, o wartości 627.384,30 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 150.275,28 Euro, wszczęte na podstawie ogłoszenia z dnia 29.06.2017r. i zakończone podpisaniem umowy ZP.272.07.2017.RB w dniu 09.08.2017 r., za wynagrodzeniem 825.788,94 zł z VAT.

Kontrola przedłożonej dokumentacji postępowania wykazała, że:

- a) W rozdz. XIV pkt. 1 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia określone zostały oświadczenia i dokumenty, które musi zawierać oferta, wśród których wskazane zostały m.in.:

- wypełnione zestawienie rzeczowo-finansowe, zgodnie z załączonym do SIWZ wzorem,

- oświadczenie w sprawie części zamówienia, jakie będą powierzone Podwykonawcom – załącznik nr 5 do Siwz.

W trzech przypadkach oferty wykonawców nie zawierały zestawienia rzeczowo-finansowego i oświadczenia w sprawie części zamówienia, jakie będą powierzone Podwykonawcom. Zamawiający nie wezwał wykonawców o złożenie, uzupełnienie dokumentów ani o udzielenie wyjaśnień w myśl przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.). Oferty mimo, że ich treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W złożonym wyjaśnieniu Sekretarz Gminy podał m.in.: „Określając rodzaj dokumentów żądanych od wykonawców, Zamawiający kierował się wskazaniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp – „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania”.

Dokument pn.: zestawienie rzeczowo-finansowe w żaden sposób nie jest tego typu dokumentem i został wpisany do SIWZ wskutek omyłki, o czym świadczy brak załączonego do SIWZ wzoru zestawienia.

Przyczyną powyższej omyłki jest to, że poprzednim zamówieniem tego samego rodzaju, czyli przebudowa drogi gminnej, prowadzonym przez Zamawiającego, było zadanie dofinansowane ze środków unii europejskiej i w tym przypadku zestawienie rzeczowo-finansowe przedsięwzięcia, które stanowi załącznik do umowy o dofinansowanie operacji, zmieniany po zakończeniu procedury przetargowej, w oparciu o wybrana ofertę, było dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu, biorąc pod uwagę ryczałtowy charakter ceny ofertowej, zestawienie rzeczowo-finansowe trudno było uznać za dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania i w związku z tym, nie zamieszczono wzoru takiego dokumentu w załącznikach do SIWZ. Ponieważ opracowując SIWZ dla przedmiotowego postępowania, Zamawiający korzystał z dokumentów opracowanych na potrzeby wcześniejszego postępowania, w treści znalazł się błąd dotyczący wymagania przedłożenia zestawienia rzeczowo-finansowego.

Biorąc pod uwagę fakt, że w prowadzonym postępowaniu dokument w postaci zestawienia rzeczowo-finansowego nie był dokumentem niezbędnym do prawidłowego przeprowadzenia postępowania, Zamawiający uznał za bezprzedmiotowe wzywianie wykonawców, którzy nie przedłożyli wraz z ofertą zestawienia rzeczowo-finansowego, do uzupełnienia dokumentów (zestawienia rzeczowo-finansowego) w trybie art. 26 ust. 3, ponieważ dokument ten nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania, a jego brak nie miał żadnego wpływu na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane nieścisłości w treści SIWZ (brak wzoru zestawienia rzeczowo-finansowego), Zamawiający postanowił nie odrzucać w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ofert nie zawierających zestawienia rzeczowo-finansowego.

W przypadku oświadczenie w sprawie części zamówienia, jakie będą powierzone Podwykonawcom - załącznik nr 5 do SIWZ, Zamawiający oczekiwał przedłożenia oświadczenia przez wykonawców, którzy przewidywali wykonanie części zamówienia przez podwykonawców. Informacja ta zawarta była w oświadczeniu wstępnym składanym przez wszystkich wykonawców, na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy (załącznik nr 2 do SIWZ). Jeżeli z treści złożonego przez wykonawcę oświadczenia wynikało, że wykonawca nie przewiduje udziału podwykonawców w realizacji zamówienia, w ocenie zamawiającego nie zachodziła konieczność przedkładania załącznika nr 5”.

- b) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28.07.2017 r. nie zawierało uzasadnienia wyboru, co stanowiło naruszenie przepisów art. 92 ust. 1 ustawy.

12. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym kontrola wykazała, że:

- 1) Wójt Gminy Złotów nie opracował planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, do czego zobowiązywał przepis art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1

pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2016 r. poz. 2147 ze zm.).

2) Przy sprzedaży nieruchomości stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016r. poz. 2147 ze zm.) o raz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014r. poz. 1490), a mianowicie:

- a) wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawierały określania terminu zagospodarowania nieruchomości, co stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 2 pkt 5 ustawy,
- b) wystąpiły przypadki braku udokumentowania:
 - czy wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży ogłoszono na stronach internetowych Urzędu, co stoi w sprzeczności z przepisem art.35 ust. 1 ustawy,
 - wywieszenia ogłoszeń przetargów na sprzedaż nieruchomości w siedzibie Urzędu oraz ich opublikowanie na stronach internetowych Urzędu i w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy i § 6 ust.7 rozporządzenia,
- c) przewodniczący komisji przetargowej nie sporządzał protokołów z przetargów zakończonych wynikiem negatywnym, co stanowiło naruszenie przepisów § 10 rozporządzenia,
- d) w jednym przypadku w ogłoszeniu II przetargu nie podano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 38 ust. 2 ustawy
- e) sporządzane Informacje o wyniku przetargów nie zawierały wskazania:
 - miejsca przeprowadzenia przetargu,
 - oznaczenia nieruchomości wg księgi wieczystej,
 - ceny wywoławczej nieruchomości oraz najwyższej ceny osiągniętej w przetargu.Ponadto w przedłożonych aktach brak było udokumentowania wywieszenia w siedzibie Urzędu informacji o wyniku przetargu. Powyższe stanowiło naruszenie § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt i Skarbnik Gminy poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

Kontrola ewentualnej egzekucji bonifikat udzielonych na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w okresie objętym kontrolą, tj. od roku 2012 do roku 2017 nie ujawniła nieprawidłowości. W tym okresie dokonano sprzedaży 2 lokali mieszkalnych i udzielono bonifikat w łącznej kwocie 36.585,90 zł. Wszystkie sprzedaże miały miejsce w 2017 r.

W zakresie udzielania bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Złotów sprzedawanych na rzecz dotychczasowych najemców obowiązywały:

- Uchwała nr 70/98 Zarządu Gminy Złotów z dnia 12 marca 1998r. w sprawie ustalenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży na własność lokali mieszkalnych najemców trybie bezprzetargowym.
- Uchwała nr XXXVIII/400/98 Rady Gminy Złotów z dnia 26 lutego 1998r. w sprawie ustalenia wysokości oprocentowani rat rocznych przy sprzedaży lokali mieszkalnych, użytkowych nieruchomości w trybie bezprzetargowym oraz wysokości naliczanych odsetek od niespłaconych w terminie ustalonych rat rocznych.
- Uchwała nr XXXVIII/401/98 Rady Gminy Złotów z dnia 26 lutego 1998r. w sprawie udzielenia zgody na stosowanie bonifikaty przy sprzedaży na własność lokali mieszkalnych najemcom.
- Uchwała nr XXXVIII/402/98 Rady Gminy Złotów z dnia 26 lutego 1998r. w sprawie przyznania pierwszeństwa niemieszkalnych użytkowych przez najemców i dzierżawców.

Do dnia kontroli nie wystąpiły przesłanki uzasadniające wystąpienie Gminy z żądaniem zwrotu udzielonej bonifikaty na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015r. poz. 782, z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm., Dz. U. z 2016r. poz. 2147, z późn. zm.).

W wyniku kontroli ustalono, iż:

- a) w jednym przypadku sprzedaży lokalu, w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie podano terminu złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo do nabycia nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 35 ust. 2 ustawy.
- b) w dwóch przypadkach bonifikatą 30% przy sprzedaży nieruchomości objęto tylko lokal bez udziału w gruncie. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 68 ust. 1 i 1a. W związku z ustaleniem bonifikaty od wartości lokalu, bez wartości udziału w gruncie, wartość udzielonych bonifikat została zaniżona o łączną kwotę 2.695,50 zł.

III.

Kontrola osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189, z późn. zm.) wykazała, że w 2017 r. dane dotyczące struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, kwot wydatków faktycznie poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz osobiste stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli były opracowywane przez pracowników Urzędu Gminy Złotów zatrudnionych na stanowiskach obsługi finansowej jednostek oświaty.

Ze Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Złotów za 2017r., sporządzonego z datą 30.01.2018 r. wynika, że po ustaleniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych, oraz porównaniu wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi przez Gminę w 2017r., wynagrodzeniami ustalono, że w 2017r. nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego osiągnęli wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 3 ustawy. Wobec tego Gmina nie była zobowiązana i

nie wypłacała jednorazowych dodatków uzupełniających, o których mowa w art. 30a ust. 3 ww. ustawy.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2014 r. stwierdzono, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2013r. nie osiągnęli nauczyciele stażyści, stąd wówczas zachodziła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów w łącznej kwocie 6.540,56 zł.

IV.

Gmina Złotów jest członkiem Związku Gmin „Krajny” w Złotowie. W związku z powyższym dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z terenu Gminy Złotów i wydatki na cele związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi realizowane są w ramach planu finansowego ww. związku międzygminnego.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), obowiązującym od 1 stycznia 2018r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911) oraz w uregulowaniach wewnętrznych, a w szczególności:
 - 1) Stosować zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, oraz w obowiązującej polityce rachunkowości, a w szczególności:
 - a) ewidencję szczegółową do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” prowadzić w szczególności planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych. W przypadku dochodów nieuwjętych w planie finansowym dochody takie ewidencjonować według podziałek klasyfikacji budżetowej.
Na koncie 130 przestrzegać zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że stosowana technika księgowości ma zapewnić możliwość prawidłowego ustalenia wysokości tych obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach.
 - b) ewidencję szczegółową do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą.
 - 2) Zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony

z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Doprowadzić do zgodności salda konta syntetycznego 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” z ewidencją pomocniczą oraz stanem faktycznym.

- 3) Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 - 4) Uzupełnić zakładowy plan kont o konto pozabilansowe służące do ewidencji należności warunkowych z tytułu bonifikat udzielanych przy sprzedaży lokali mieszkalnych celem sporządzania rzetelnych „Informacji dodatkowych” do sprawozdania finansowego - wymaganych przepisami art. 48 ust. 1 pkt 2 ppkt d) ustawy o rachunkowości i załącznika Nr 12 do rozporządzenia.
 - 5) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z przepisami § 26 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.
 - 6) Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
 - 7) Inwentaryzację nieruchomości przeprowadzać w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do przepisu § 8 ust. 5 rozporządzenia.
2. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań w zakresie operacji finansowych. W zakresie sprawozdawczości zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1773), a w szczególności sprawozdania sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym ujmując w nich dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.
3. W celu prawidłowej realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych:
- 1) W przypadku stwierdzenia braku we wnioskach o umorzenie zaległości podatkowych kwot zaległości, określenia rodzaju podatku, o którego umorzenie podatnicy wnioskują, rat z tytułu, których powstały zaległości - wzywać podatników do złożenia wyjaśnień i zeznań niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy.
 - 2) Zaprzestać dokonywania umorzeń zaległości podatkowych ponad żądanie wniosku.
 - 3) W przypadku zastosowania ulgi wraz z zaległością umarzać odsetki za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa,

zgodnie z przepisami art. 67a § 2 ustawy a dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

- 4) Przy opodatkowaniu nieruchomości stanowiących współwłasność osób fizycznych (w tym również współmałżonków) uwzględniać zasadę, że nieruchomości te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, co oznacza, że współwłaściciele należy opodatkować w drodze odrębnej decyzji wymiarowej, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm.).
 - 5) W razie śmierci właściciela nieruchomości wydawać z urzędu postanowienia o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 201 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa
4. Zwiększyć nadzór w zakresie wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2018r. poz. 2137), a w szczególności:
 - 1) Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wydawać na podstawie kompletnych wniosków, stosownie do przepisów art. 18 ust. 5 i 6 ustawy.
 - 2) Jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać zgodnie z wnioskiem złożonym przez zainteresowane podmioty.
 5. Wpłaty na PFRON przekazywać w terminie wynikającym z przepisów art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018r. poz. 511 ze zm.). Nieterminowe regulowanie tych zobowiązań może spowodować uszczuplenie budżetu na skutek zapłaty odsetek.
 6. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych każdorazowo przedkładać Skarbnikowi lub osobie przez niego upoważnionej w celu dokonania kontrasygnaty, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r. poz. 994 ze zm.).
 7. Dotacje dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2018, poz. 450 ze zm.) udzielać zgodnie z zasadami określonymi w ustawie oraz postanowieniami zawartymi w umowie, a w szczególności egzekwować od podmiotów dotowanych sporządzenia oferty wg zasad określonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych.
 8. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) oraz przepisów wydanych na jej podstawie a w szczególności:
 - 1) w przypadku, gdy oferent nie przedłożył wymaganych dokumentów wzywać o ich złożenie, uzupełnienie lub o udzielenie wyjaśnień, stosownie do przepisów art. 25 i 26 ust. 3 ustawy,

- 2) w przypadku, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofertę odrzucać na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy,
 - 3) w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty podawać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru, stosownie do przepisów art. 92 ust. 1 ustawy,
 - 4) przestrzegać postanowień zawartej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.
 - 5) egzekwować od wykonawców przestrzeganie postanowień zawartej umowy o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom. Zgodnie z przepisami art. 25a) ust. 5 ustawy na żądanie Zamawiającego, wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu:
 - składa jednolite dokumenty dotyczące podwykonawców, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy;
 - zamieszcza informacje o podwykonawcach w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.Wynagrodzenie wypłacać wykonawcy dopiero po przedłożeniu wymaganych umową dokumentów.
9. Sporządzić gminny plan wykorzystania zasobu nieruchomości stosownie do przepisów art. 23 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.)
 10. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać informacje wymienione w art. 35 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w tym termin zagospodarowania nieruchomości.
 11. Zobowiązać właściwego merytorycznie pracownika do dokumentowania faktu zamieszczenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w siedzibie Urzędu Gminy i na stronach internetowych Urzędu, zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 12. Ogłoszenia o przetargach na sprzedaż nieruchomości publikować na stronach internetowych Urzędu jak i w Biuletynie Informacji Publicznej, ponadto informację o ogłoszeniu przetargu podawać do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy o rachunkowości i § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014r. poz. 1490),
 13. Z przeprowadzonego przetargu na sprzedaż nieruchomości, również zakończonego wynikiem negatywnym, sporządzać protokół, zgodnie z przepisami § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014r. poz. 1490),

14. W informacji o wyniku przetargu zamieszczać informacje wymagane przepisami § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Informacje o wyniku przetargu podawać do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Gminy Złotów

PREZES IZBY
Grażyna Wróblewaka
Grażyna Wróblewaka

